



Státní pozemkový úřad
Odbor metodiky pozemkových úprav
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111
ID DS: z49per3

SPU 562391/2017



000432207647

SPISOVA ZN.: 15VD17088/2017-202001
Č.j.: SPU 562391/2017

Dle rozdělovníku

DATUM: 18. 12. 2017
VYŘIZUJE: Ing. Kamila Jarošová

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Milana Matouška, nar. dne 6. 12. 1942, bytem Poříčí 646/37, 639 00 Brno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj, Pobočky Brno č.j. SPU 249745/2017/Pri ze dne 12. 6. 2017 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu takto:

**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu,
Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj, Pobočky Brno
č.j. SPU 249745/2017/Pri ze dne 12. 6. 2017 se zrušuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

1. Jeřábek Antonín, nar. 8. 2. 1965, Svánovského 2338/3, 628 00 Brno
2. Kasálková Olga, nar. 23. 9. 1926, Křížová 885/9, 603 00 Brno
zastoupená na základě plné moci:
Kasálkem Jiřím, nar. 1. 9. 1954, Křížová 885/9, 603 00 Brno
3. Lesy České republiky, s.p., 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové-Nový Hradec Králové
4. Matoušek Milan, nar. 6. 12. 1942, Poříčí 646/37, 639 00 Brno
5. Matoušek Vincenc, nar. 20. 1. 1911, Poříčí 646/47, 639 00 Brno
zemřel, okruh dědiců (§ 5 odst. 4 zákona):
Matoušek Milan, nar. 6. 12. 1942, Poříčí 646/37, 639 00 Brno
Matoušek Petr, nar. 3. 3. 1946, 410 -1330 Hornby street, Vencouver, Kanada
Matoušková Jaroslava, nar. 6. 1. 1923, Poříčí 646/37, 639 00 Brno - zemřela,
ustanoven opatrovník:
Obec Hostěnice, Hostěnice 57, 664 04 Hostěnice

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Brno (dále jen „pobočka“) vydala dne 12. 6. 2017 rozhodnutí č.j. SPU 249745/2017/Pri, kterým schválila návrh jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Hostěnice, lokalita „Kopeček“ (dále jen „JPÚ“). Zpracovatelem zakázky byla firma Geocart CZ a.s., Výstaviště 405/1, 603 00 Brno pod číslem zakázky objednatele 1379-2015-523101, zpracovaný Leou Kapinusovou, osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti rozhodnutí č.j. SPU 249745/2017/Pri bylo dne 22. 6. 2017 podáno odvolání blanketní formou Milanem Matouškem. Ten převzal rozhodnutí dne 15. 6. 2017. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu). V odvolání je uvedeno, že vzhledem k charakteru rozhodnutí a dalším skutečnostem bude odvolání v přiměřené lhůtě odůvodněno.

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 322009/2017/Pri ze dne 11. 7. 2017, vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Hostěnice a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Pobočka neobdržela ve stanovené lhůtě žádné vyjádření.

Pobočka dne 20. 7. 2017 obdržela odůvodnění podaného odvolání od Milana Matouška.

Pobočka vyrozuměla znovu podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu doplněného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 340644/2017/Pri ze dne 21. 7. 2017, vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Hostěnice a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Ani v tomto případě pobočka neobdržela ve stanovené lhůtě žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem ústředí, jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu resp. pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Zahájení řízení o pozemkových úpravách bylo provedeno v souladu s ust. § 6 zákona na návrh obce Hostěnice a na základě žádostí vlastníků pozemků v dotčeném území.

Dne 13. 1. 2015 proběhlo jednání se zástupci Lesů ČR k řešení JPÚ. Ti na jednání souhlasili se zahájením JPÚ s tím, že výměra parcely KN 274/138 ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření pro Lesy ČR, s.p., bude využita na navržení polní cesty, která bude umístěna v souladu platným územním plánem, podél parcely KN 274/142 ve vlastnictví Jana Mikuláška, který není účastníkem řízení.

Zahájení řízení o KoPÚ bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 135145/2015 na úředních deskách pobočky, obce Hostěnice a na elektronické úřední desce. Vyhláška byla vyvěšena dne 25. 3. 2015. Podle ust. § 6 odst. 5 zákona je řízení zahájeno posledním dnem 15 denní lhůty vyvěšení veřejné vyhlášky, tedy 9. 4. 2015.

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – venkov (dále jen „KÚ“) dopisem č.j. SPU 323927/2015 ze dne 18. 6. 2015 a též ostatní dotčené orgány státní správy dopisem č.j. SPU 030777/2016 ze dne 21. 1. 2016, aby stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Vedoucím pobočky byly dle ust. § 6 odst. 9 zákona pověřeny osoby ke vstupu a vjezdu na pozemky, a to v rámci výkonu činnosti související s řízením JPÚ (č.j. SPU 064860/2016 ze dne 10. 2. 2016).

Pobočka dopisem č.j. SPU 170138/2016 ze dne 6. 4. 2016 oznámila zahájení řízení a zároveň účastníky řízení pozvala na úvodní jednání (§ 7 zákona). Úvodní jednání se konalo dne 21. 4. 2016

v Hostěnicích. Na jednání byli účastníci řízení seznámeni s cílem, účelem JPÚ, způsobem stanovení nároků vlastníků a předpokládaným harmonogramem zpracování návrhu. Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je spolu s prezenční listinou součástí spisové dokumentace. Jelikož se jednalo o JPÚ na velmi malém území a v rámci řízení nebyl zpracováván plán společných zařízení, nebyl volen sbor zástupců.

Jelikož vlastník zapsaný na LV 447 (Běla Matoušková) byl na počátku řešení pozemkových úprav veden v katastru nemovitostí bez rodného čísla, provedla pobočka šetření na identifikaci vlastníka. Po zjištění potřebných údajů požádala pobočka dopisem č.j. SPU 067760/2016 ze dne 10. 2. 2016 Městský soud v Brně, v souladu s ust. § 5 odst. 4 zákona, o sdělení okruhů dědiců ve lhůtě 30 dnů. Odpověď nebyla odvolacím orgánem ve spisové dokumentaci nalezena. Znovu se pobočka dotázala Městského soudu v Brně i dopisem č.j. SPU 234691/2016 ze dne 6. 5. 2016 a stanovila 30 denní lhůtu ke sdělení okruhů dědiců. Jelikož ve stanovené lhůtě ani tentokrát neobdržela žádnou reakci, ustanovila pobočka v souladu s ust. § 5 odst. 4 zákona ve spojení s ust. § 32 odst. 2 správního řádu opatrovníka (usnesení č.j. 305322/2016 ze dne 13. 6. 2016, které nabylo právní moci dne 2. 7. 2016). Opatrovníkem předpokládaných dědiců vlastníka vedeného na LV 447 se stal Milan Matoušek. Ten usnesení převzal dne 16. 6. 2016.

Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dopisem č.j. SPU 168802/2016 ze dne 6. 4. 2016 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků. Toto zjišťování probíhalo dne 21. 4. 2016.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 11. 7. 2016 po dobu 15 dnů na pobočce a Obecním úřadě v Hostěnicích. Zároveň byly soupisy nároků účastníkům řízení zaslány dopisem č.j. SPU 322324/2016 ze dne 23. 6. 2016 a dopisem č.j. SPU 353892/2016 ze dne 13. 7. 2016. V dopise byli vlastníci upozorněni, že pozemky spadající v soupisu nároků pod ust. § 3 odst. 3 zákona, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem vlastníka, a pokud se vlastníci těchto pozemků ve lhůtě uvedené pobočkou nevyjádří, má se za to, že s řešením těchto pozemků v pozemkových úpravách souhlasí.

Jelikož ustanovený opatrovník předpokládaných dědiců pro list vlastnictví č. 447 (odvolatel) nesouhlasil se soupisem nároků, pozvala ho pobočka na jednání dopisem č.j. SPU 479789/2016 ze dne 19. 9. 2016. Dopis si odvolatel převzal dne 22. 9. 2016. Dle zápisu z jednání, které se konalo dne 27. 9. 2016, vzal odvolatel svůj nesouhlas zpět a podepsal soupis nároků. Zároveň na tomto jednání byl odvolateli předložen návrh nové uspořádání pozemků pro LV č. 447, který byl odvolatelem odsouhlasen a podepsán. Zápis z jednání s podpisy účastníků jednání je součástí spisové dokumentace.

Dne 17. 10. 2016 obdržela pobočka vyjádření odvolatele (č.j. SPU 532766/2016), ve kterém informoval o probíhající dědické řízení po Běle Matouškové zapsané při zahájení pozemkových úprav na LV 447. Odvolatel pobočce sdělil, že v dané věci není oprávněn jednat či dávat souhlas, resp. nebyl oprávněn jednat za dalšího očekávaného spoluvlastníka předmětného pozemku, a to za český stát-zastoupen Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. V závěru uvedl, že nedává souhlas s novým uspořádáním pozemků s vyznačeným navrženým pozemkem č. 466 a zároveň nedává signaci, tj. podpis na zaslanou mapu návrhu nového uspořádání pozemků.

Dne 24. 10. 2016 pobočka obdržela od soudního komisaře usnesení ve věci dodatečného projednání dědictví po Běle Matouškové, do té doby vlastník vedený na LV 447. Novými vlastníky se tak stali Matoušek Milan a Matoušek Vincenc. V usnesení soudního komisaře je však sděleno, že Matoušek Vincenc zemřel a jsou uvedeni právní nástupci. Jeden z nástupců však taktéž zemřel, a právním nástupcem se stal stát. Vzhledem k dané situaci, tedy že nebylo ukončeno dědické řízení po Vincenci Matouškovi a nebylo zahájeno dědické řízení po jednom z právních nástupců po Vincenci Matouškovi, byla usnesením pobočky č.j. SPU 104425/2017/Pří ze dne 6. 3. 2017 ustanovena předpokládanému dědici opatrovníkem obec Hostěnice. Usnesení nabylo právní moci dne 6. 3. 2017.

Pobočka odpověděla na vyjádření odvolatele dopisem č.j. SPU 570675/2016 ze dne 14. 11. 2016. V dopise pobočka mj. uvedla, že odvolatel byl v době jednání dne 27. 9. 2016 oprávněn na základě usnesení č.j. SPU 305322/2016 jednat, neboť byl ustanoveným opatrovníkem předpokládaným dědicům, kteří v době konání jednání nebyli pobočce známi. Dále mu bylo sděleno, že jeho funkce

opatrovníka zaniká k datu 24. 10. 2016, neboť v tento den byl pobočce sdělen okruh dědiců po Běle Matouškové. Dopis si odvolatel převzal dne 15. 11. 2016.

Jelikož došlo k zápisu usnesení soudu o dědickém řízení po Běle Matouškové (LV 447) do katastru nemovitostí a došlo tedy ke změně vlastnictví na daném LV, zaslala pobočka těmto spoluvlastníkům aktualizovaný soupis nároků dle stavu katastru nemovitostí a návrh nového uspořádání pozemků pro LV 447 v k.ú. Hostěnice (č.j. SPU 605044/2016, č.j. SPU 606026/2016 a č.j. SPU 606026/2016 všechny ze dne 25. 11. 2016).

Dne 16. 12. 2016 obdržela pobočka od odvolatele vyjádření, že nedává souhlas se zasláním soupisem nového uspořádání pozemků. Dopisem č.j. SPU 006456/2017 ze dne 5. 1. 2017 pozvala pobočka odvolatele na jednání, a to z důvodu neudělení souhlasu s návrhem nového uspořádání pozemků. Dopis převzal dne 9. 1. 2017. Jednání, které se uskutečnilo dne 19. 1. 2017 se však odvolatel nezúčastnil a proto mu pobočka zaslala dopis č.j. SPU 034247/2017 ze dne 24. 1. 2017, kde přílohou byl zápis z daného jednání.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, obce Hostěnice a na elektronické úřední desce, kde bylo možné od 8. 2. 2017 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu JPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 045956/2017 ze dne 1. 2. 2017 a č.j. SPU 054655/2017/Při ze dne 6.2.2017 s upozorněním, do kdy mohou u pobočky uplatnit námitky a připomínky k vystavenému návrhu s tím, že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží.

Dále v době vystavení návrhu obdržela pobočka připomínku od vlastníka vedeného na LV 577 v k.ú. Hostěnice. Ten podpořil připravený návrh nového uspořádání pozemků a pobočka mu odpověděla dopisem č.j. SPU 146391/2017/Při ze dne 28. 3. 2017. Dále obdržela pobočka připomínku od vlastníka, který není účastníkem řízení. Pobočka odpověděla dopisem č.j. SPU 146452/2017 ze dne 28. 3. 2017.

Dopisem č.j. SPU 046629/2017/Při ze dne 1. 2. 2017 byli účastníci řízení pozváni na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 29. 3. 2017, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky JPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam, který je spolu s prezenční listinou součástí spisové dokumentace.

Na základě udělené plné moci od odvolatele se závěrečného jednání účastnili i JUDr. Karel Dolníček, LL.M., MBA a PhDr. Petr Němec. Plná moc není opatřena datem jejího udělení. Navíc, jelikož nebyly na plné moci uvedené doručovací adresy zmocněnců a jelikož pobočka vyžadovala sdělení jedné osoby, která bude odvolatele zastupovat, zaslala odvolateli dopis č.j. SPU 169312/2017/Při ze dne 6. 4. 2017. Odvolatel dopis převzal dne 11. 4. 2017. Dne 10. 4. 2017 vyhotovila pobočka protokol o nahlížení do spisové dokumentace. Z protokolu je zřejmé, že o nahlížení požádali JUDr. Karel Dolníček, LL.M., MBA a PhDr. Petr Němec, a to na základě udělené plné moci odvolatelem.

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona předložila pobočka dopisem ze dne 17. 5. 2017 KÚ seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí. Odvolací orgán upozorňuje na zásadní rozpor v procesu řízení, ze které jednoznačně vyplývá, že tento krok má následovat po stanovení obvodu pozemkových úprav.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky projednáván. Vzhledem k množství účastníků řízení se projednávání návrhu nekonalo, jako je to například u komplexních pozemkových úprav, svoláním účastníků řízení na hromadné projednávání rozložené na několik dní dle počtu účastníků řízení, ale v tomto případě JPÚ docházelo k projednání formou rozeslání návrhu jednotlivým účastníkům řízení a popřípadě k řešení jejich požadavků individuálně.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka. U žádného z dotčených vlastníků nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti.

Dle ust. § 9 odst. 24 zákona mají být v průběhu řízení nejméně jednou za 12 měsíců svolávány kontrolní dny, na které pobočka přizve zástupce obce, sboru a dotčených správních úřadů, je-li jejich účast potřebná. Odvolací orgán v předložené spisové dokumentaci nenalezl žádné zápisy z těchto jednání ani jiný dokument, který by zákonem dané kontrolní dny nahrazoval. Rovněž tento nedostatek je v rozporu se zněním zákona.

Z doložené spisové dokumentace je zřejmé, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 74,75 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona, čímž byla splněna podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu podle ust. § 11 odst. 4 zákona, kde je stanoveno, že ke schválení návrhu je třeba souhlasu vlastníků aspoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ustanovení § 2 v pozemkových úpravách. Výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 1,2612 ha, počet vstupujících parcel je 7, vystupujících 4.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 12. 6. 2017 rozhodnutí pod č.j. SPU 249745/2017/Pri, kterým byl návrh JPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, obce Hostěnice a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Proti tomuto rozhodnutí bylo následně podáno odvolání.

K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:

Milan Matoušek podal odvolání blanketní formou dne 22. 6. 2017 proti rozhodnutí pobočky ze dne 12. 6. 2017 č.j. SPU 249745/2017/Pri. Odůvodněné odvolání bylo pobočkou přijato dne 20. 7. 2017.

V odvolání odvolatel v bodě I. rekapituluje obsah blanketního odvolání. Uvádí zde, že postup a rozhodování úředníků Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu, Pobočky Brno mu připomíná dobu 50-tých let, kdy v této době stát rovněž zasahoval do majetkových a vlastnických poměrů osob a rozhodoval o nich. K této části odvolací orgán uvádí, že pobočka je povinná v řízení o pozemkových úpravách postupovat dle zákona č. 139/2002 Sb. Zda byl dodržen zákon v daném řízení, je otázkou právě vedeného odvolacího řízení.

Dále uvádí, že v řízení absentuje veřejný zájem dle ust. § 2 zákona a úředníci pouze za veřejný zájem interpretují ve skutečnosti soukromý zájem několika vlastníků. Odvolatel tvrdí, že ze spisového materiálu tato skutečnost jednoznačně vyplývá a tímto postupem úředníků dochází pouze ke zneužívání jejich pravomocí, kdy si svérázným a nezákonným způsobem účelově interpretují zákon, a to obecně formulovaným veřejným zájmem ve prospěch soukromých osob, který zde absolutně chybí. Všichni účastníci i vlastníci dotčených pozemků měli před tímto nezákonným rozhodnutím přístup ke svým pozemkům. Tvrdí, že pozemkové úpravy se provádí pouze z důvodu soukromého zájmu a nikoliv veřejného, a tudíž je nezákonná.

Uvádí, že co se týká omezené možnosti zemědělského hospodaření, tak se jedná pouze o vylhaná konstatování úředníků státu, kteří takto zasahují do vlastnického práva odvolatele. V závěru této části odvolání odvolatel opět uvádí, že rozhodnutí bylo provedeno na „objednávku“ soukromých osob. Došlo k nezákonnému zásahu do vlastnického práva odvolatele, a to nezákonnou interpretací uvedeného zákona ve prospěch soukromých osob, který se proti tomuto rozhodnutí brání tímto odvoláním, kdy se bude případně bránit soudní cestou, přičemž osoby, které se podílely na tomto nezákonném rozhodnutí, musí také nést za toto svoje jednání odpovědnost.

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že pozemkové úpravy byly zahájeny na návrh obce Hostěnice a na základě žádostí vlastníků pozemků v dotčeném území. Tato žádost byla pobočce doručena dne 10. 7. 2014. Odvolatel dopis o zahájení pozemkových úprav (č.j. SPU 170256/2016) převzal dne 8. 4. 2016.

Dle ust. § 6 odst. 1 zákona pozemkový úřad posuzuje podané požadavky na zahájení pozemkových úprav. K těmto požadavkům se vyjádří v písemném sdělení do 30 dnů. Shledá-li důvody, naléhavost a účelnost provedení pozemkových úprav za opodstatněné, zahájí řízení o pozemkových úpravách. Pozemkový úřad může v odůvodněných případech zahájit řízení i bez podaných požadavků. Jak pobočka ve svém napadeném rozhodnutí uvádí, veřejný zájem provedení JPÚ spatřuje zejména ve skutečnosti, že parcela p.č. KN 274/138, druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace, nesplňuje deklarovaný způsob využití. Dále v napadeném rozhodnutí uvádí, že změnou umístění parcely došlo k navrácení původního způsobu využití. Do pozemkových úprav tato parcela

svoji funkci neplnila a ani plnit nemohla, neboť byla rozorána a v původní mapě se její tvar směrově a expozičně jevil jako zcela nevyhovující. Prostým vytyčením této původní parcely by nedošlo k naplnění jejího hlavního účelu, tedy zpřístupnění všech pozemků v dané lokalitě a naopak by došlo k zamezení racionálního hospodaření vlastníků pozemků.

Odvolací orgán zkoumal, zda v případě odvolatele byla dodržena zákonem daná kritéria přiměřenosti a zda nedošlo k poškození odvolatele návrhem (§ 10 zákona). Dle soupisu nových pozemků rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí 0 % ve výměře, - 0,7 % v ceně a - 0,8 % ve vzdálenosti. Z uvedených údajů je zřejmé, že k překročení kritérií přiměřenosti nedošlo a odvolatel nebyl v tomto směru návrhem poškozen.

Odvolací orgán sděluje, že v době kdy byly JPÚ zahajovány byl v dané lokalitě neznámý vlastník vedený na LV 447. Během průběhu řízení o JPÚ došlo k prošetření a ustanovení opatrovníka pro tohoto vlastníka. Následně však došlo i k vyřešení dědického řízení a byli zjištěni „noví“ vlastníci LV 447. Jeden ze spoluvlastníků (odvolatel) neudělal s novým uspořádáním pozemků souhlas.

Dále odvolací orgán provedl kontrolu mapových podkladů, které jsou součástí spisové dokumentace. Bylo zjištěno, že parcela p.č. KN 274/138 vede esovitým tvarem přes pozemky p.č. KN 274/599, 274/600, 274/137, 274/601. Dle leteckých mapových snímků dané lokality nazvané jako letecká' 15, letecká' 12, letecká' 06 a letecká' 03, které nabízí server Seznam.cz, nelze říct, že by dané pozemky byly v průběhu let zpřístupněny právě po parcele p.č. KN 274/138, neboť jak z těchto leteckých snímků vyplývá, je daná lokalita plně využívána k zemědělskému účelu a využití parcely p.č. KN 274/138 nelze jednoznačně doložit. Návrhem nového upořádání pozemků a přesunutí cesty na okraj obvodu k parcele parc. č. KN 274/142 (parcela je vedena mimo obvod JPÚ) pobočka chtěla zajistit jak přístup na všechny dotčené pozemky, tak i zajistit vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Zároveň tímto návrhem mělo dojít k zajištění shody s platným územním plánem.

Jelikož parcela č. 274/ 601 ve spoluvlastnictví odvolatele je v blízkosti silnice II/383, mohl odvolací orgán využitím příslušných webových aplikací provést i náhled na danou lokalitu v reálné podobě. Použitá aplikace umožnila náhled k datu 28. 7. 2016 a je z ní zřejmé, že pozemky parc. č. KN 274/599, č. KN 274/137 (vedené na LV 528) a pozemek odvolatele p.č. 274/601 je oddělen od silnice chodníkem. Na základě tohoto zjištění a porovnání návrhu nového uspořádání pozemků nelze tvrdit, že všechny pozemky v rámci návrhu nového uspořádání pozemků jsou z hlediska zemědělského obhospodařování zpřístupněny. Nedošlo tak návrhem nového uspořádání pozemků a tedy celými JPÚ k dodržení ust. § 2 zákona. Jelikož zpřístupnění v dané lokalitě bylo jedním z hlavních, správním orgánem prvního stupně inzerovaných, důvodů těchto JPÚ, je odvolací orgán toho názoru, že nedošlo k naplnění cílů pozemkových úprav daných zákonem. Návrhem, jako takovým, sice došlo k zpřístupnění všech pozemků, avšak pokud by návrh zůstal v této podobě, tedy že vlastník pozemků vedených na LV 528 by jako přístup využíval silnici II/383 a bezprostředně navazujících chodníků, došlo by přejezdy těžké zemědělské mechanizace k znatelnému poškození chodníku v daném úseku. Tato skutečnost platí i pro pozemek odvolatele, neboť i zde je z mapy patrné, že by zemědělská mechanizace musela přejíždět přes chodník, i když v tomto případě je obrubník daného chodníku snížen. Technické řešení chodníku, který odděluje předmětné pozemky od silnice, není dimenzován pro přejezdy zemědělských strojů. Sjezdy na pozemky jsou zpravidla řešeny v rámci plánu společných zařízení, který však nebyl součástí JPÚ.

Odvolací orgán tedy napadené rozhodnutí ruší, neboť došlo k porušení ust. § 2 zákona, dále nebyla dodržena posloupnost zákona při vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úpravách v katastru nemovitostí (§ 9 odst. 7 zákona) a zároveň nebyly prováděny kontrolní dny (§ 9 odst. 24 zákona). Jelikož se jedná o území s malou výměrou a variabilita návrhu tedy není velká, ponechává odvolací orgán na uvážení pobočky, zda bude v řízení o JPÚ pokračovat nebo zda řízení o JPÚ zastaví. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v případě pokračujícího řízení musí pobočka nově rozhodnout tak, aby řízení ani vlastní rozhodnutí nebyly v rozporu se zákonem. Zároveň musí zvážit účelnost při vynakládání finančních prostředků státu s ohledem na skutečnost, že vyřešení zpřístupnění pozemků dle územního plánu může provést i sama obec. Pokud by došlo k zastavení řízení, neznamená to, že by v budoucnu nemohlo v daném katastrálním území dojít znovu k zahájení řízení, ať již v rámci jednoduchých pozemkových úprav či komplexních pozemkových úprav. I v tomto kontextu je třeba mít stále na zřeteli, že náklady na pozemkové úpravy hradí stát (§ 17 odst. 1 zákona), a proto je nutné vždy zvážit hospodárnost a účelnost každého nového řízení.

Jelikož odvolací orgán ruší odvoláním napadené rozhodnutí a věc vrací orgánu prvního stupně k novému řešení, nebude se podrobně jednotlivými body odvolání více zabývat. Jak je však z vyjádření odvolacího orgánu zřejmé i on shledal skutečnost chybějícího veřejného zájmu v napadeném rozhodnutí za zásadní rozpor se zákonem, čímž je ve shodě s názorem odvolatele.

Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem, nezbylo odvolacímu orgánu, než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.



Mgr. Jaroslava Doubravová

Mgr. Jaroslava Doubravová
ředitelka Odboru metodiky pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

v z. Ing. Jitka Homoláčová
zástupkyně ředitelky Odboru metodiky pozemkových úprav

Rozdělovník:

I. Účastníci řízení:

1. Jeřábek Antonín, Svánovského 2338/3, 628 00 Brno
2. Kasálek Jiří, Křížová 885/9, 603 00 Brno (*zástupce Kasálkové Olgy*)
3. Lesy České republiky, s.p., 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové-Nový Hradec Králové - DS
4. Matoušek Milan, Poříčí 646/37, 639 00 Brno (*zároveň i potencionální dědic po Matouškovi Vincenci*)
5. Matoušek Petr – 410 -1330 Hornby street, Vencouver, Kanada (*potencionální dědic po Matouškovi Vincenci*)
6. Obec Hostěnice, Hostěnice 57, 664 04 Hostěnice - *opatrovník Matouškové Jaroslavy (potencionální dědička po Matouškovi Vincenci)*

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj, Pobočky Brno, Kotlářská 931/53, Veverí, 602 00 Brno
- Obecního úřadu Hostěnice, Hostěnice 57, 664 04 Hostěnice

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Brno, Kotlářská 931/53, Veverí, 602 00 Brno - **3x**, tj. 1x pobočka + 2x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí)